



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 183

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 15 martie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 695 din 24 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, și în special a prevederilor art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1) și (3), art. 6, art. 7, art. 8 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din acest act normativ.....	2-8	de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precum și pentru stabilirea modului de interacțiune cu autoritățile/entitățile contractante verificate.....	9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
55. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 264/2016 privind stabilirea metodologiei de selecție pentru evaluarea ex-ante a documentațiilor de atribuire aferente contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică care intră sub incidența art. 23 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv contractelor/acordurilor-cadru sectoriale care intră sub incidența art. 25 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice		61. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 895/2016 pentru aprobarea regulilor privind organizarea sistemului de inspecție și certificare, de aprobare a organismelor de inspecție și certificare/organismelor de control și de supraveghere a activității organismelor de control, în agricultura ecologică	10-12
		269. — Ordin al ministrului sănătății privind obligația de a asigura stocuri adecvate și continue de medicamente	13-14
		272. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea Normelor de aplicare a prevederilor art. 703 alin. (1) și (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății referitoare la medicamentele utilizate pentru rezolvarea unor nevoi speciale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 85/2013	15
		2.102. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale pentru acreditarea Institutului de Cercetări Eco-Muzeale „Gavrilă Simion” din Tulcea, județul Tulcea	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 695**

din 24 noiembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, și în special a prevederilor art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1) și (3), art. 6, art. 7, art. 8 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din acest act normativ

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, excepție ridicată de Banca Românească — S.A. Membră a Grupului National Bank of Greece în Dosarul nr. 2.048/337/2016 al Judecătorei Zalău. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.342D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, avocatul Cătălin Mărgărit, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.406D/2016, nr. 1.410D/2016, nr. 1.411D/2016, nr. 1.425D/2016, nr. 1.437D/2016, nr. 1.501D/2016, nr. 1.594D/2016, nr. 1.690D/2016, nr. 1.789D/2016, nr. 1.810D/2016, nr. 1.826D/2016, nr. 1.831D/2016, nr. 1.842D/2016, nr. 1.865D/2016, nr. 1.887D/2016, nr. 1.892D/2016, nr. 1.903D/2016, nr. 1.915D/2016, nr. 1.916D/2016, nr. 1.919D/2016, nr. 1.920D/2016, nr. 1.939D/2016, nr. 1.946D/2016, nr. 1.949D/2016, nr. 1.957D/2016, nr. 1.965D/2016, nr. 1.985D/2016, nr. 2.016D/2016, nr. 2.023D/2016 și nr. 2.049D/2016, având un obiect similar al excepției de neconstituționalitate. Excepția a fost ridicată de aceeași autoare, și anume Banca Românească — S.A. Membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 2.467/337/2016 al Judecătorei Zalău, în Dosarul nr. 7.983/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, în dosarele nr. 5.427/306/2016 și nr. 5.778/306/2016 ale Judecătorei Sibiu — Secția civilă, în dosarele nr. 16.005/245/2016 și nr. 18.795/245/2016 ale Judecătorei Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 7.743/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, în dosarele nr. 6.304/288/2016, nr. 5.990/288/2016 și nr. 8.269/288/2016 ale Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, în Dosarul nr. 10.982/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.230/196/2016 al Judecătorei Brăila — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.161/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, în dosarele nr. 15.538/325/2016 și nr. 14.082/325/2016 ale Judecătorei Timișoara, în Dosarul nr. 14.005/301/2016 al

Judecătorei Sectorului 3 București, în dosarele nr. 3.829/221/2016 și nr. 4.333/221/2016 ale Judecătorei Deva, în Dosarul nr. 4.124/221/2016 al Judecătorei Deva — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.510/197/2016 al Judecătorei Brașov, în Dosarul nr. 2.088/257/2016 al Judecătorei Mediaș, în Dosarul nr. 5.002/190/2016 al Judecătorei Bistrița — Secția civilă, în dosarele nr. 2.997/202/2016 și nr. 4.892/202/2016 ale Judecătorei Călărași, în Dosarul nr. 10.503/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 11.454/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, în dosarele nr. 8.300/1.748/2016 și nr. 6.018/1.748/2016 ale Judecătorei Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 26.459/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, precum și în Dosarul nr. 13.400/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă.

4. La apelul nominal se prezintă, de asemenea, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, avocatul Cătălin Mărgărit, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.342D/2016, nr. 1.406D/2016, nr. 1.410D/2016, nr. 1.411D/2016, nr. 1.425D/2016, nr. 1.437D/2016, nr. 1.501D/2016, nr. 1.594D/2016, nr. 1.690D/2016, nr. 1.789D/2016, nr. 1.810D/2016, nr. 1.826D/2016, nr. 1.831D/2016, nr. 1.842D/2016, nr. 1.865D/2016, nr. 1.887D/2016, nr. 1.892D/2016, nr. 1.903D/2016, nr. 1.915D/2016, nr. 1.916D/2016, nr. 1.919D/2016, nr. 1.920D/2016, nr. 1.939D/2016, nr. 1.946D/2016, nr. 1.949D/2016, nr. 1.957D/2016, nr. 1.965D/2016, nr. 1.985D/2016, nr. 2.016D/2016, nr. 2.023D/2016 și nr. 2.049D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.406D/2016, nr. 1.410D/2016, nr. 1.411D/2016, nr. 1.425D/2016, nr. 1.437D/2016, nr. 1.501D/2016, nr. 1.594D/2016, nr. 1.690D/2016, nr. 1.789D/2016, nr. 1.810D/2016, nr. 1.826D/2016, nr. 1.831D/2016, nr. 1.842D/2016, nr. 1.865D/2016, nr. 1.887D/2016, nr. 1.892D/2016, nr. 1.903D/2016, nr. 1.915D/2016, nr. 1.916D/2016, nr. 1.919D/2016, nr. 1.920D/2016, nr. 1.939D/2016, nr. 1.946D/2016, nr. 1.949D/2016, nr. 1.957D/2016, nr. 1.965D/2016, nr. 1.985D/2016, nr. 2.016D/2016, nr. 2.023D/2016 și nr. 2.049D/2016, la Dosarul nr. 1.342D/2016, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autoarei excepției de neconstituționalitate, care susține, în esență, că prevederile actului normativ criticat contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii și celor ale art. 44 privind dreptul de proprietate. În susținerea încălcării principiului neretroactivității legii civile invocă jurisprudența Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 755/2014 și nr. 745/2015, prin care s-a statuat că ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu

privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii celei noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii legi, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. În acest sens arată că prin adoptarea Legii nr. 77/2016 statul român a intervenit în mod forțat într-un contract negociat între părți, încălcându-se astfel și principiul libertății comerțului.

9. În ceea ce privește înfrângerea art. 44 din Constituție apreciază că trebuie analizate efectele acestui act normativ asupra patrimoniului creditorului întrucât, prin limitările impuse de Legea nr. 77/2016, creditorul este lipsit de unul din atributele dreptului său de proprietate, și anume dreptul de dispoziție. Susține că prin Legea nr. 77/2016 legiuitorul nu face niciun fel de distincție între creanțele născute și creanțele viitoare, împrejurare ce este de natură a aduce atingere art. 15 și art. 44 din Constituție. Astfel, legiuitorul modifică raportul juridic, în ceea ce privește modalitatea de restituire a bunului ipotecat, modificând drepturile și libertățile părților din contract. Susține că debitorii nu vor da niciodată în plată un bun imobil care să aibă aceeași valoare cu suma datorată, întrucât dacă imobilul va avea o valoare mai mare decât suma datorată băncii, aceștia vor vinde imobilul pe piața liberă, vor achita creditul restant către bancă și vor încasa restul de sumă. În acest context arată că imobilele care ajung la bănci sunt, de cele mai multe ori, subevaluate, iar banca va fi întotdeauna păgubită pentru că nu își va recupera niciodată sumele care reprezintă contravaloarea prestațiilor efectuate. Așa fiind, pentru argumentele expuse, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

10. Președintele acordă cuvântului domnului judecător Petre Lăzăroiu, care solicită avocatului autoarei excepției de neconstituționalitate să precizeze, în primul rând, ce înțelege prin creanțe născute și creanțe viitoare și, de asemenea, să explice cum este posibil să fie vândut un imobil de către debitor atât timp cât acesta este ipotecat la bancă.

11. În ceea ce privește prima întrebare, avocatul susține că ceea ce diferențiază cele două tipuri de creanțe este momentul la care acestea au devenit exigibile, raportat la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, iar în ceea ce privește a doua întrebare susține că întotdeauna se poate obține acordul băncii în vederea vinderii imobilului de către debitor, tocmai în scopul recuperării de către bancă a datoriilor izvorâte din contractele de credit.

12. Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care, având în vedere soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016; de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza întâi și ale art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016; precum și de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a celorlalte prevederi din Legea nr. 77/2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

13. Prin Încheierea din 7 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.048/337/2016, și Încheierea din 24 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.467/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, și în special a prevederilor art. 1, art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.342D/2016 și, respectiv, nr. 1.594D/2016.

14. Prin Încheierea din 21 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.983/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.406D/2016.

15. Prin încheierile din 21 iulie 2016, pronunțate în dosarele nr. 5.427/306/2016 și nr. 5.778/306/2016, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.410D/2016 și nr. 1.411D/2016.

16. Prin Încheierea din 20 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.005/245/2016, și Încheierea din 19 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.795/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.425D/2016 și nr. 1.939D/2016.

17. Prin Încheierea din 13 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.743/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.437D/2016.

18. Prin Încheierea din 27 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.304/288/2016, și încheierile din 24 august 2016, pronunțate în dosarele nr. 5.990/288/2016 și nr. 8.269/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.501D/2016, nr. 1.887D/2016 și nr. 1.892D/2016.

19. Prin Încheierea din 26 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.982/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.690D/2016.

20. Prin Încheierea din 19 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.230/196/2016, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.789D/2016.

21. Prin Încheierea din 20 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.161/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special a prevederilor art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.810D/2016.

22. Prin Încheierea din 6 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.538/325/2016, și Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.082/325/2016, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.826D/2016 și nr. 1.949D/2016.

23. Prin Încheierea din 21 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.005/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în**

integralitatea sa. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.831D/2016.

24. Prin Încheierea din 12 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.829/221/2016, **Judecătoria Deva a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.842D/2016.

25. Prin Încheierea din 24 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.510/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.865D/2016.

26. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.088/257/2016, **Judecătoria Mediaș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.903D/2016.

27. Prin Încheierea din 14 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.002/190/2016, **Judecătoria Bistrița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 — art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.915D/2016.

28. Prin Încheierea din 23 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.124/221/2016, **Judecătoria Deva — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.916D/2016.

29. Prin Încheierea din 9 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.333/221/2016, **Judecătoria Deva a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.016D/2016.

30. Prin Încheierea din 21 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.997/202/2016, și Încheierea din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.892/202/2016, **Judecătoria Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, și în special a art. 1, art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.919D/2016 și nr. 1.920D/2016.

31. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.503/271/2016, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.946D/2016.

32. Prin Încheierea din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.454/55/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.957D/2016.

33. Prin Încheierea din 1 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.300/1.748/2016, și Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.018/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.965D/2016 și nr. 2.023D/2016.

34. Prin Încheierea din 7 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 26.459/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.985D/2016.

35. Prin Încheierea nr. 14.266 din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.400/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.049D/2016.

36. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Banca Românească — S.A. Membră a Grupului National Bank of Greece în cauze civile având ca obiect acțiuni în constatare — contestație creditor la notificarea de dare în plată, conform Legii nr. 77/2016.

37. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, prin raportare la art. 1 alin. (4) coroborat cu art. 126 alin. (1) din Constituție deoarece, în temeiul acestor norme constituționale, legiuitorul nu poate interveni asupra raporturilor juridice consfințite pe calea hotărârilor judecătorești, care se bucură de autoritate de lucru judecat. Legea nr. 77/2016, însă, prin art. 8 alin. (5), intervine asupra măsurilor stabilite de către instanțele judecătorești în două moduri, și anume, atât asupra litigiilor asupra cărora instanța a pronunțat o hotărâre definitivă și/sau irevocabilă, cât și asupra executărilor silite, stabilind că atât consumatorii împotriva cărora s-a pronunțat de către instanțele judecătorești o hotărâre cu privire la contractul de credit, cât și cei care se află în executare silită, indiferent de stadiul acesteia, pot solicita creditorului ștergerea datoriei decurgând din contractul de credit în integralitate, indiferent de stadiul procedurii judiciare sau extrajudiciare. Cu alte cuvinte, noua lege intervine asupra caracterului executoriu și/sau definitiv al unei hotărâri judecătorești, precum și asupra modalității de încetare a unei executări silite stabilind că un consumator, indiferent de situația juridică la care este parte, poate solicita instanței modificarea acesteia în virtutea noii legi. Așa fiind, apreciază că Legea nr. 77/2016 contravine principiului separației puterilor în stat.

38. Referitor la art. 15 alin. (2) din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legii civile, autoarea excepției de neconstituționalitate susține că, în totală contradicție cu dispozițiile Constituției și legii civile, legiuitorul a stabilit, prin art. 11 din Legea nr. 77/2016, că aceasta este aplicabilă atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată, inclusiv contractelor care formează obiectul unei executări silite. Arată că, astfel cum este prevăzut de art. 8 alin. (5) din actul normativ criticat, dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului. Deși legea nu prevede o clasificare sau exemplificare a noțiunii de contract în derulare, din examinarea legii în ansamblu, autoarea excepției apreciază că aceasta se aplică: contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii și care constituie titluri executorii în cadrul executărilor silite, contractelor care au format sau formează obiectul unor dosare supuse soluționării instanțelor de judecată pentru a stabili legalitatea acestora, prețul acestora etc. Prin compararea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție cu cele ale art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 este evident că legea dării în plată nu poate fi aplicabilă decât contractelor încheiate după intrarea în vigoare a acesteia. Totodată, arată că legea dării în plată stabilește că aceasta se aplică atât contractelor de credit

încheiate direct cu instituțiile bancare, cât și celor cesionate de acestea altor persoane juridice, instituții nebankare. În susținerea criticii referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2), autoarea excepției invocă jurisprudența Curții Constituționale, exemplul fiind Decizia nr. 745/2015, prin care s-a reținut că, potrivit principiului neretroactivității legii civile, „*ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii celei noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii legi, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare*”.

39. În ceea ce privește art. 44 din Constituție, privind dreptul de proprietate privată, autoarea excepției susține că prevederile art. 1 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, stabilesc că pot face obiectul dării în plată inclusiv imobilele care au fost date în garanție la încheierea contractelor de credit, care în prezent au fost cesionate altor persoane juridice — diferite de instituțiile financiare. Or, aceste prevederi contravin dispozițiilor art. 44 din Constituție, atât timp cât micșorează dreptul de proprietate și patrimoniul cesionarului. Arată că, în cazul creanțelor actuale ale băncilor, acestea reprezintă un drept câștigat sub imperiul vechii legi, iar anularea debitelor deja scadente ar echivala cu o expropriere fără niciun fel de despăgubire, întrucât creditorul este îndreptățit să primească prețul pentru serviciile prestate, cel puțin până la momentul transmiterii notificării în baza Legii nr. 77/2016. Or, în aceste cazuri, practica Curții Constituționale a stabilit că este aplicabilă teoria drepturilor câștigate, teorie potrivit căreia legea nu mai poate retroactiva în cazul în care un drept a fost deja inclus în patrimoniul unei persoane. Această teorie este aplicabilă și în cazul contractelor de credit în desfășurare, dar care au fost supuse deja controlului unei instanțe de judecată, care a stabilit întinderea obiectului și prețul acestuia, și nu numai. A veni și a interveni asupra unui drept care a fost constituit în patrimoniul creditorului în temeiul unui act juridic care a trecut de controlul unei instituții juridice și asupra căruia nu se mai poate interveni înseamnă nu numai a se încălca un drept de proprietate al creditorului, dar și prevederile procedurale care conferă caracter definitiv sau irevocabil aceluia act.

40. Raportat la art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție, privind economia, autoarea excepției susține că Legea nr. 77/2016 instituie în sarcina creditorilor — indiferent de calitatea acestora, instituții de credit, cesionari sau alte persoane — obligații severe cu privire la modalitatea de administrare a patrimoniului acestora, prin impunerea preluării imediate a unui bun imobil cu care a fost garantat contractul de credit și a eliminării oricăror sume ce urmau a fi recuperate de aceștia în baza contractului de credit odată cu obținerea proprietății asupra imobilului respectiv. Apreciază că modificarea politicii de creditare, după adoptarea Legii nr. 77/2016, face dovada faptului că statul român a intervenit în mod forțat într-un contract negociat între părți, încălcându-se astfel principiul libertății comerțului. Prin adoptarea acestei legi, instituțiile de creditare sunt forțate să fie parte într-un contract ale căror condiții nu și le-au dorit niciodată. Așa fiind, Legea nr. 77/2016 intervine asupra liberei inițiative a părților, modificând prețul și obligațiile părților dintr-un act juridic care are la bază manifestarea de voință a părților contractante, încălcându-se astfel principiul libertății comerțului.

41. În fine, în ceea ce privește susținerile referitoare la încălcarea principiului securității juridice, autoarea excepției susține că Legea nr. 77/2016 aduce atingere acestui principiu deoarece prevede posibilitatea retroactivării legii civile, intervine peste principiul *pacta sunt servanda*, dispunând peste voința părților la mult timp după realizarea raportului juridic dintre acestea, și creează, totodată, un dezechilibru în interpretarea unitară a legii. Apreciază, astfel, că prevederile Legii nr. 77/2016

sunt total incerte și instituie doar noțiunea de contract în derulare, fără a da o explicație aferentă acestor contracte.

42. **Judecătoria Zalău** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind întemeiată. În acest sens, arată că prevederile art. 8 alin. (5) raportate la art. 11 din Legea nr. 77/2016, care prevăd că această lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată, iar dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriei izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului, conduc la încălcarea principiului neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție. De asemenea, legea este neconstituțională și din perspectiva nerespectării principiului constituțional al legalității, existând riscul afectării principiului securității raporturilor juridice și încălcarea principiului libertății contractuale. Menționează că potrivit procedurii instituite de Legea nr. 77/2016 debitorul nu își poate exprima consimțământul sau opoziția, ceea ce aduce atingere dreptului său de proprietate, impunând o sarcină excesivă asupra unei părți contractuale prin obligarea preluării, prin darea în plată, a imobilului aflat în garanție cu consecința stingerii tuturor obligațiilor născute din contractul de credit.

43. **Judecătoria Bacău — Secția civilă** nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, pronunțându-se numai asupra condițiilor de admisibilitate ale cererii de sesizare a Curții Constituționale.

44. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, exprimându-și opinia asupra excepției formulate, apreciază că, în ceea ce privește contractele aflate în derulare, se ridică problema constituționalității art. 11 din Legea nr. 77/2016 prin raportare la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, opinia instanței de judecată fiind în sensul caracterului întemeiat al criticilor invocate din perspectiva retroactivității acestor prevederi de lege. Cu privire la celelalte critici ale autoarei excepției, în opinia instanței de judecată acestea sunt neîntemeiate.

45. **Judecătoria Iași — Secția civilă, Judecătoria Buftea — Secția civilă Judecătoria Brăila — Secția civilă, Judecătoria Călărași și Judecătoria Brașov** apreciază că nu sunt întemeiate criticile formulate, astfel încât normele legale cuprinse în Legea nr. 77/2016 nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

46. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă** apreciază că prevederile criticate din Legea nr. 77/2016 nu contravin art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece prin aplicarea acestora se dă eficiență principiului aplicării imediate a legii noi, fiind o situație în care legea nouă reglementează efectele viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării sale în vigoare. Totodată, Legea nr. 77/2016 nu încălcă nici celelalte dispoziții constituționale invocate, deoarece darea în plată reprezintă o soluție echitabilă atât pentru debitor, cât și pentru creditor, care la momentul acordării creditului a apreciat că imobilul adus ca garanție acoperă valoarea acordată.

47. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă** apreciază că prevederile criticate sunt constituționale. Arată că Legea nr. 77/2016 este, pe de o parte, o lege cu caracter social, iar, pe de altă parte, aceasta are în vedere echilibrarea riscurilor izvorâte din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile. Apreciază, totodată, că se are în vedere și interesul creditorilor cărora li se transmite dreptul de proprietate asupra imobilelor ipotecate.

48. **Judecătoria Alba Iulia** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte. Astfel, instanța de judecată consideră întemeiate critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție. În acest sens învederează faptul că însăși Directiva 2014/17/UE a

Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale, pe care Legea nr. 77/2016 pretinde, în expunerea de motive, că o implementează în materia dării în plată, prevede la art. 43 alin. (1) că „*Prezenta directivă nu se aplică contractelor de credit existente înainte de 21 martie 2016.*” În ceea ce privește celelalte dispoziții constituționale invocate, instanța consideră că, prin raportare la art. 1 alin. (4) coroborat cu art. 126 alin. (1), art. 44 și art. 135 din Constituție, criticile formulate sunt neîntemeiate. De asemenea, instanța de judecată consideră că textele de lege criticate sunt redactate suficient de clar și precis, subiectele de drept având obligația de a le respecta.

49. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.949D/2016, opinia Judecătoriei Timișoara este aceea că Legea nr. 77/2016 este neconstituțională în măsura în care se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, deoarece este contrar principiului neretroactivității legii civile, chiar dacă legea are drept scop stabilirea unui mijloc de stingere a obligațiilor rezultate din contractul de credit. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.826D/2016, aceeași instanță de judecată apreciază că prevederile Legii nr. 77/2016 sunt constituționale, cu excepția prevederilor art. 11 din acest act normativ care încalcă principiul neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție.

50. Opinia **Judecătoriei Sectorului 3 București** este în sensul caracterului întemeiat al excepției de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016 prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2), art. 44 alin. (1) și art. 135 alin. (1) și (2) lit. a). În ceea ce privește critica formulată prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție, instanța de judecată apreciază că aceasta este neîntemeiată, iar prevederile legale criticate nu sunt de natură să încalce principiul separației puterilor în stat, prin imixtiunea puterii legislative în procesul de realizare a justiției.

51. Opinia **Judecătoriei Mediaș** este în sensul că Legea nr. 77/2016 intră în contradicție cu principiul consacrat de art. 135 din Constituție, cu privire la libertatea comerțului, întrucât se intervine din partea statului cu modificarea prestațiilor unor contracte de credit, astfel cum acestea au fost convenite și asumate de părțile contractante în cadrul unor convenții pe care le-au încheiat în mod voluntar.

52. **Judecătoria Bistrița — Secția civilă** apreciază că prevederile art. 1 — art. 7 din Legea nr. 77/2016 nu contravin normelor constituționale invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate. În ceea ce privește, însă, prevederile art. 11 din acest act normativ, opinia instanței de judecată este în sensul că acestea încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, având în vedere faptul că Legea nr. 77/2016 nu reglementează nici în materie contravențională și nici în materie penală, astfel încât, derogând de la această normă constituțională, se aduce atingere principiului neretroactivității legii civile.

53. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** consideră ca fiind neconstituțional art. 11 teza penultimă din Legea nr. 77/2016, acesta fiind contrar principiului neretroactivității legii civile consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, principiu prin care legiuitorul constituțional a asigurat securitatea raporturilor juridice civile.

54. Opinia **Judecătoriei Arad — Secția civilă** este în sensul că prevederile Legii nr. 77/2016 sunt constituționale, fiind vorba, în esență, de o reglementare pentru viitor a efectelor unei situații juridice anterioare, în scopul protecției consumatorilor.

55. În opinia **Judecătoriei Sectorului 1 București**, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 apare ca fiind întemeiată.

56. **Judecătoria Cornetu — Secția civilă și Judecătoria Deva** apreciază că prevederile Legii nr. 77/2016 nu încalcă

dispozițiile Constituției, legiuitorul având dreptul de a interveni și a institui un nou mod de stingere a unei obligații, în concordanță cu prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului.

57. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.842D/2016, **Judecătoria Deva** apreciază că prevederile Legii nr. 77/2016 nu încalcă dispozițiile Constituției, legiuitorul având dreptul de a interveni și a institui un nou mod de stingere a unei obligații. Însă, în ceea ce privește prevederile art. 11 din acest act normativ, opinia instanței de judecată este în sensul că acestea încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, având în vedere faptul că Legea nr. 77/2016 nu reglementează nici în materie contravențională și nici în materie penală, astfel încât art. 11 din Legea nr. 77/2016 contravine principiului neretroactivității legii civile.

58. În opinia **Judecătoriei Constanța — Secția civilă**, prevederile legale criticate ridică probleme de constituționalitate numai prin raportare la art. 44 din Constituție, iar sub acest aspect excepția de neconstituționalitate apare ca fiind întemeiată. Apreciază că, prin lipsa unor condiții suplimentare privitoare la situația materială precară a consumatorilor care ar putea intra în câmpul de aplicare al Legii nr. 77/2016 și care ar putea obține prin dare în plată stingerea tuturor obligațiilor asumate printr-un contract de credit, se aduce atingere dreptului de proprietate privată al creditorului. În raport cu ansamblul celorlalte critici formulate, instanța de judecată constată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

59. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

60. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, înscrisurile depuse la dosare, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

61. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

62. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, și în special a prevederilor art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1) și (3), art. 6, art. 7, art. 8 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din acest act normativ, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016.

63. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale, consacrat de dispozițiile art. 1 alin. (4), coroborat cu dispozițiile art. 126 alin. (1) potrivit căruia „*Justiția se realizează prin Înalta Curtea de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza a doua, privind dreptul de proprietate, art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) privind economia, precum și principiului securității juridice.

64. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că atât Legea nr. 77/2016, în ansamblul său, cât și prevederile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (2), art. 6—8, în special art. 8 alin. (1), (3) și (5), art. 10 și ale art. 11 din acest

act normativ, au făcut obiect al controlului de constituționalitate, sens în care Curtea Constituțională s-a pronunțat, din perspectiva unor critici similare și prin raportare la aceleași dispoziții constituționale ca și cele invocate în cauza de față, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017.

65. Prin această decizie, la paragraful 120, Curtea a constatat că „prevederile art. 11 teza întâi raportate la cele ale art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească, în condițiile manifestării opoziției creditorului, poate și trebuie să facă aplicarea teoriei impreviziunii la contractele în derulare. Astfel, din punct de vedere procedural, instanța judecătorească, în condițiile formulării contestației de către creditor sau a acțiunii în constatare de către debitor, va verifica îndeplinirea condiției notificării creditorului conform celor prevăzute de Legea nr. 77/2016, îndeplinirea criteriilor prevăzute de art. 4 din lege, aplicând în mod obligatoriu teoria impreviziunii în cadrul art. 7 din lege, respectiv art. 8 ori în cadrul art. 9 din aceeași lege”. Curtea a precizat, astfel, că „instanța judecătorească care, în condițiile legii, este independentă în aprecierea sa va putea face aplicarea impreviziunii până la limita superioară impusă de Legea nr. 77/2016 (predarea imobilului și ștergerea datoriilor principale și accesorii)”.

66. Totodată, la paragraful 122, Curtea a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională. Astfel, analizând problema constituționalității acestei sintagme din cuprinsul art. 11 al Legii nr. 77/2016, Curtea a constatat că „obiectul contractelor de credit îl reprezintă sume de bani, și nu bunuri imobile. În condițiile în care art. 11 teza întâi prevede ca un criteriu de sine stătător criteriul devalorizării bunurilor imobile ce fac obiectul garanției aduse de debitor, se ajunge la o încălcare a dreptului de proprietate privată asupra sumelor de bani ale împrumutătorului (instituției de credit), drept prevăzut de art. 44 din Constituție. Curtea constată că un astfel de criteriu care a fost prevăzut alternativ cu cel al riscurilor ce izvorăsc din contractul de credit și, deci, folosit de sine stătător este incompatibil cu aplicarea impreviziunii de către instanța judecătorească, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Faptul că garanția adusă se devalorizează nu are legătură cu executarea contractului de credit. Acest criteriu ar putea, în schimb, să fie folosit în coroborare cu principiul echității ca parte a teoriei impreviziunii astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Astfel, instanța judecătorească urmează să evalueze dezechilibrul prestațiilor rezultate din contractul de credit și prin recurgerea la acest criteriu atunci când contractul de credit a fost convenit în vederea achiziționării unui imobil.”

67. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Prin urmare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, mai sus menționată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite a devenit inadmisibilă.

68. Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în speța dedusă soluționării, instanța de judecată urmează să respecte deciziile Curții Constituționale, atât sub aspectul

dispozitivului, cât și al considerentelor pe care acesta se sprijină. Prin urmare, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, în temeiul deciziei de admitere mai sus menționate (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016), prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, în condițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă.

69. De asemenea, întrucât obiectul sesizărilor are în vedere contracte de credit încheiate înainte de 1 octombrie 2011, data intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 24 iulie 2009, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

70. Și în ceea ce privește prevederile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016 („*prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”), având în vedere că aceleași contracte de credit au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, adică 1 octombrie 2011, prevederile de lege criticate nu pot fi aplicate contractelor încheiate anterior intrării în vigoare a noului Cod civil, așa încât Curtea va respinge ca inadmisibilă și excepția de neconstituționalitate a art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

71. Referitor la pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții legale criticate, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a constatat că nu se poate reține încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 135 privind economia.

72. Astfel, cu privire la critica autoarei excepției de neconstituționalitate privind nerespectarea principiului neretroactivității legii civile, aceasta susține că prin normele legale criticate se afectează obiectul contractelor de credit, prin schimbarea obligației de plată a sumelor de bani datorate în aceea a predării imobilului cu care s-a garantat executarea contractului de credit. Cu alte cuvinte, se afirmă că prin prevederile legale criticate se afectează în mod retroactiv substanța contractului de credit, înlăturându-se regula potrivit căreia obligațiile asumate trebuie respectate de către părți (*pacta sunt servanda*). Așa cum a arătat, însă, Curtea în considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, în paragraful 94 și următoarele, „*regula pacta sunt servanda presupune luarea în considerare a unor elemente precum buna-credință și echitatea atunci când are loc o schimbare fundamentală a condițiilor de executare a contractului*”. Curtea a reținut că prevederile puse în principal în discuție prin prisma încălcării art. 15 alin. (2) din Constituție sunt cele ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, iar din analiza acestor prevederi legale rezultă faptul că ele se aplică și contractelor aflate în curs de derulare. Expresia „*în derulare*” a fost folosită de legiuitor pentru a acoperi și cazul prevăzut de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, respectiv faza executării silite începute înainte de intrarea în vigoare a legii.

73. Cu referire la această critică, Curtea a reținut că majoritatea contractelor de împrumut vizate de legea criticată au fost încheiate în perioada 2007—2009, acestor contracte fiindu-le aplicabil cadrul legal de la acea dată. Astfel, dreptul comun îl constituia Codul civil în vigoare la acea dată, iar reglementări suplimentare, specifice domeniului bancar, se regăseau în Legea nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 14 decembrie 1999. Curtea a observat, însă, că Legea nr. 77/2016 se aplică și contractelor care au fost încheiate în baza altor prevederi legale decât cele ale Legii nr. 190/1999. Cu alte cuvinte, și unele credite care nu au fost

contractate în scopul achiziționării unor imobile au fost garantate prin instituirea unor ipoteci asupra unor bunuri imobile. Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, Curtea a subliniat că prevederile acesteia nu retroactivează.

74. De asemenea, la paragraful nr. 108 al deciziei mai sus menționate, Curtea a reținut că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de

proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. De altfel, la paragraful nr. 128 al deciziei precitate, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

75. Așa fiind, din perspectiva unor critici similare celor formulate în speță, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.

76. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din același act normativ, excepție ridicată de Banca Românească S.A. Membră a Grupului Național Bank of Greece în dosarele nr. 2.048/337/2016 și nr. 2.467/337/2016 ale Judecătoriai Zalău, în Dosarul nr. 7.983/180/2016 al Judecătoriai Bacău — Secția civilă, în dosarele nr. 5.427/306/2016 și nr. 5.778/306/2016 ale Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, în dosarele nr. 16.005/245/2016 și nr. 18.795/245/2016 ale Judecătoriai Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 7.743/236/2016 al Judecătoriai Giurgiu — Secția civilă, în dosarele nr. 6.304/288/2016, nr. 5.990/288/2016 și nr. 8.269/288/2016 ale Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, în Dosarul nr. 10.982/94/2016 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.230/196/2016 al Judecătoriai Brăila — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.161/176/2016 al Judecătoriai Alba Iulia, în dosarele nr. 15.538/325/2016 și nr. 14.082/325/2016 ale Judecătoriai Timișoara, în Dosarul nr. 14.005/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București, în dosarele nr. 3.829/221/2016 și nr. 4.333/221/2016 ale Judecătoriai Deva, în Dosarul nr. 4.124/221/2016 al Judecătoriai Deva — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.510/197/2016 al Judecătoriai Brașov, în Dosarul nr. 2.088/257/2016 al Judecătoriai Mediaș, în Dosarul nr. 5.002/190/2016 al Judecătoriai Bistrița — Secția civilă, în dosarele nr. 2.997/202/2016 și nr. 4.892/202/2016 ale Judecătoriai Călărași, în Dosarul nr. 10.503/271/2016 al Judecătoriai Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 11.454/55/2016 al Judecătoriai Arad — Secția civilă, în dosarele nr. 8.300/1.748/2016 și nr. 6.018/1.748/2016 ale Judecătoriai Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 26.459/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, precum și în Dosarul nr. 13.400/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă;

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016, precum și cea a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de aceeași autoare în aceleași dosare ale acelorași instanțe;

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în aceleași dosare ale acelorași instanțe și constată că prevederile art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Zalău, Judecătoriai Bacău — Secția civilă, Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, Judecătoriai Iași — Secția civilă, Judecătoriai Buftea — Secția civilă, Judecătoriai Brăila — Secția civilă, Judecătoriai Călărași, Judecătoriai Brașov, Judecătoriai Giurgiu — Secția civilă, Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, Judecătoriai Alba Iulia, Judecătoriai Timișoara, Judecătoriai Sectorului 3 București, Judecătoriai Mediaș, Judecătoriai Bistrița — Secția civilă, Judecătoriai Oradea — Secția civilă, Judecătoriai Arad — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 1 București, Judecătoriai Cornetu — Secția civilă, Judecătoriai Deva și Judecătoriai Constanța — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE

ORDIN

privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 264/2016 privind stabilirea metodologiei de selecție pentru evaluarea ex-ante a documentațiilor de atribuire aferente contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică care intră sub incidența art. 23 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv contractelor/acordurilor-cadru sectoriale care intră sub incidența art. 25 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precum și pentru stabilirea modului de interacțiune cu autoritățile/entitățile contractante verificate

Având în vedere:

— prevederile art. 23 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 25 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;

— necesitatea fluidizării procesului de achiziție publică/sectorială prin prevenirea întârzierilor în inițierea procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială;

— necesitatea optimizării activității de elaborare a documentațiilor de atribuire, prin responsabilizarea autorităților contractante în legătură cu conținutul acestora;

— nota elaborată de Direcția generală evaluare ex-ante nr. 57.024 din 7 decembrie 2016,

în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 264/2016 privind stabilirea metodologiei de selecție pentru evaluarea ex-ante a documentațiilor de atribuire aferente contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică care intră sub incidența art. 23 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv contractelor/acordurilor-cadru sectoriale care intră sub incidența art. 25 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precum și pentru stabilirea modului de interacțiune cu autoritățile/entitățile contractante verificate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 9 iunie 2016, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) documentațiile de atribuire menționate la art. 1 se grupează în intervale de câte zece, pe fiecare tip de contract/acord-cadru, respectiv contract/acord-cadru de

furnizare, contract/acord-cadru de servicii sau contract/acord-cadru de lucrări, în ordinea transmiterii acestora în sistem;”.

2. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) În aplicarea prevederilor art. 23 alin. (1), (2) și (4) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 25 alin. (1), (2) și (4) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, procesul de evaluare a documentațiilor de atribuire se realizează prin intermediul aplicației informatice specifice disponibilă în SEAP.

(2) ANAP evaluează documentațiile transmise în SEAP în ordinea primirii acestora în cadrul aplicației informatice specifice, avându-se în vedere tipul contractului/acordului-cadru, respectiv contract/acord-cadru de furnizare, contract/acord-cadru de servicii sau contract/acord-cadru de lucrări.

(3) Autoritatea contractantă va lua în calcul și perioada de timp alocată ANAP pentru evaluarea documentației de atribuire atunci când elaborează calendarul procedurii de atribuire aferent contractului/acordului-cadru de achiziție publică/sectorial.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,

Bogdan Pușcaș

București, 3 martie 2017.

Nr. 55.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 895/2016 pentru aprobarea regulilor privind organizarea sistemului de inspecție și certificare, de aprobare a organismelor de inspecție și certificare/organismelor de control și de supraveghere a activității organismelor de control, în agricultura ecologică**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale politici agricole nr. 257.632 din 3 martie 2017, în conformitate cu prevederile:

— art. 8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice, aprobată prin Legea nr. 38/2001, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului din 28 iunie 2007 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice, precum și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 2.092/91 și ale Regulamentului (CE) nr. 889/2008 al Comisiei din 5 septembrie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice în ceea ce privește producția ecologică, etichetarea și controlul,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 895/2016 pentru aprobarea regulilor privind organizarea sistemului de inspecție și certificare, de aprobare a organismelor de inspecție și certificare/organismelor de control și de supraveghere a activității organismelor de control, în agricultura ecologică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 31 august 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) OC poate încheia contracte de prestări servicii, pentru încercări cu laboratoare acreditate, conform SR EN ISO/CEI 17025 «Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări», de asemenea laboratoarele să dețină acreditare pentru efectuarea analizelor specifice domeniului/domeniilor pentru care se cere aprobarea. În acest sens se vor prezenta contracte care să ateste colaborarea cu astfel de laboratoare, inclusiv pentru determinarea originii îngrășămintelor aplicate, cu precădere a naturii azotului utilizat (organic sau de sinteză). În cazul în care laboratoarele contractate nu pot efectua o analiză, OC se adresează unui alt laborator acreditat, conform SR EN ISO/CEI 17025.”

2. La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) OC poate încheia contracte de prestări servicii, pentru încercări cu laboratoare acreditate, conform SR EN ISO/CEI 17025 «Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări», de asemenea laboratoarele să dețină acreditare pentru efectuarea analizelor specifice domeniului/domeniilor pentru care se cere aprobarea. În acest sens se vor prezenta contracte care să ateste colaborarea cu astfel de laboratoare, inclusiv pentru determinarea originii îngrășămintelor aplicate, cu precădere a naturii azotului utilizat (organic sau de sinteză). În cazul în care laboratoarele contractate nu pot efectua o analiză, OC se adresează unui alt laborator acreditat, conform SR EN ISO/CEI 17025.”

3. La articolul 6, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:

„(11) Nerespectarea termenului prevăzut la alin. (1) de depunere a documentelor prevăzute la art. 3 alin. (1) și la art. 5

alin. (1) de către OC aprobat atrage după sine aplicarea sancțiunii «Avertisment scris». OC aprobat are la dispoziție maximum 15 zile de la comunicarea sancțiunii aplicate să depună documentele în vederea obținerii aprobării.

(12) Nedepunerea documentelor prevăzute la art. 3 alin. (1) și la art. 5 alin. (1) în termenul prevăzut la alin. (11) atrage după sine aplicarea sancțiunii «Avertisment scris».”

4. La articolul 9 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) să efectueze cel puțin o inspecție/an la operatorii aflați sub contract de prestări servicii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) din R (CE) nr. 889/2008, care să includă inspecția fizică obligatorie completă a tuturor locațiilor/punctelor de lucru ale operatorului; inspecțiile la operatori trebuie realizate în perioada optimă astfel încât să se asigure eficacitatea și oportunitatea controalelor în toate etapele de producție, procesare și distribuție a produselor, în conformitate cu art. 4 alin. (2) lit. a) din R (CE) nr. 882/2004. Eliberarea documentului justificativ (certificat de conformitate/master certificat/certificat de confirmare a conversiei) este condiționată de prezentarea fișei de înregistrare în sistemul de agricultură ecologică a operatorului inspectat pentru anul în curs, precum și de prezentarea dovezii de remediere a tuturor neconformităților de către operator, constatate în timpul inspecției de către OC;”

5. La articolul 11 alineatul (1), literele d) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„d) să comunice, imediat, autorității competente în oricare din următoarele situații:

— orice neregulă sau încălcare care afectează statutul ecologic al produselor;

— retragerea operatorului din sistemul de control;

— schimbarea autorității sau a organismului de control de către operator și/sau subcontractanții săi.

De asemenea, în cazul unor nereguli sau încălcări referitoare la produse aflate sub controlul altor autorități sau organisme de control, informează imediat autoritățile sau organismele respective în conformitate cu art. 92 din R (CE) nr. 889/2008, art. 30 și art. 31 din R (CE) nr. 834/2007;

.....

f) în vederea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 92a din R (CE) nr. 889/2008, în cazul în care un OC constată nereguli în aplicarea prevederilor privind producția ecologică, nereguli care afectează statutul ecologic al produsului și/sau al terenului, sau este informat din alte surse despre nereguli cu produse ecologice, acesta informează imediat autoritatea competentă și investighează originea neregulilor sau încălcărilor, în conformitate cu lit. d). Informarea trebuie să cuprindă toate acțiunile întreprinse (inclusiv informarea celorlalte OC) și documentele care demonstrează constatările din timpul investigației;”.

6. La articolul 13 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) acordă derogări în conformitate cu prevederile art. 36, 37 și 39 din R (CE) nr. 889/2008;”.

7. La articolul 14 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) realizează în anul în curs auditul organismelor de control pentru activitatea desfășurată în anul precedent, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din R (CE) nr. 882/2004 și ale art. 92e și 92f din R (CE) nr. 889/2008, și supravegherea, în conformitate cu art. 92c din R (CE) nr. 889/2008, a activității OC. Auditul se realizează numai după notificarea prealabilă a organismului de control. Notificarea se face cu minimum 10 zile lucrătoare înainte de data efectuării auditului, conform modelului prevăzut în anexa nr. 15 la prezentul ordin, solicitându-se documente relevante cu privire la activitatea desfășurată în perioada verificată. Organismele de control transmit documentele solicitate prin notificare în interiorul termenului de 10 zile lucrătoare, dar nu mai târziu de a șaptea zi;”.

8. La articolul 14 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

„e) monitorizează activitatea desfășurată în anul în curs de fiecare organism de control, având în vedere următoarele aspecte:

— modul de efectuare a verificărilor, de prezentare și comunicare a constatărilor rezultate, ca urmare a sesizărilor, notificărilor sau altor controale, cu privire la nereguli în activitatea operatorilor sau activitatea OC aprobate;

— încadrarea în termenul stabilit de autoritatea competentă pentru verificarea unor neconformități transmise prin sesizări, notificări și alte controale;

— măsurile dispuse de organismele de control pentru remedierea neconformităților identificate, precum și sancțiunile aplicate;

— frecvența neconformităților în care sunt implicate/implicăți OC/operatorii aflați sub contract de prestării servicii cu acestea;

— evaluarea situațiilor transmise în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) și b);

— modul de rezolvare a neconformităților identificate la auditul anterior.”

9. La articolul 14 alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) verificări la sediul OC, care includ și auditul conform prevederilor art. 92e și 92f din R (CE) nr. 889/2008, în ceea ce privește sistemul de control al producției ecologice; pentru OC stabilite în alt stat membru — care funcționează pe teritoriul României printr-o unitate, auditul anual, conform art. 92e din R (CE) nr. 889/2008, se poate efectua inclusiv la sediul principal al acestora; din componența echipei de audit fac parte consilierii cu atribuții de inspecții tehnice de la nivel central; la audit, obligatoriu participă și personalul cu atribuții de conducere din cadrul OC;”.

10. La articolul 14, alineatele (5), (9)—(12) și (15) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(5) Controalele de supraveghere se realizează de către consilierii cu atribuții de inspecții tehnice din cadrul DAJ, în conformitate cu procedura aprobată, pe un eșantion de operatori selectat de către structura centrală, eșantion stabilit la minimum 5% din totalul operatorilor aflați cu contract de prestări de servicii cu fiecare OC în parte.

.....
(9) În cadrul controalelor de supraveghere se verifică modul de efectuare a activității OC, având în vedere prevederile titlului V «Controalele» din R (CE) nr. 834/2007 și ale titlului IV «Controale» din R (CE) nr. 889/2008, prin controale specifice efectuate la locația fermei/unității operatorilor, verificându-se și existența următoarelor documente:

a) contractul încheiat de operator cu OC;

b) fișa de înregistrare a operatorului;

c) copia raportului de inspecție al OC pe anul anterior, după caz;

d) certificatele de conformitate/master certificatele/certificatele de confirmare a conversiei;

e) certificatele de tranzacție, după caz;

f) orice alte documente specifice operatorului respectiv, inclusiv cele referitoare la culturile paralele.

(10) După analiza documentelor specifice, transmise de către consilierii cu atribuții de inspecții tehnice din cadrul DAJ, respectiv a rapoartelor lunare de control pentru operatorii selectați în eșantionul reprezentativ al fiecărui OC, reprezentanții structurii cu atribuții de inspecții tehnice în domeniul agriculturii ecologice din cadrul MADR elaborează un raport semestrial, în care constată dacă:

a) activitatea operatorilor este conformă cu legislația națională și comunitară în vigoare, identificând orice neconformitate a standardelor și procedurilor de inspecție specifice OC;

b) inspecțiile au fost efectuate de un inspector calificat din cadrul respectivului OC, care respectă cerințele menționate la art. 2 alin. (1) lit. j), respectiv art. 4 alin. (1) lit. k);

c) derularea procedurilor de inspecție și certificare s-a realizat conform planului-tip de inspecție și planificării anuale estimative transmise de fiecare OC, iar documentele legate de activitatea specifică a acestuia sunt conforme;

d) raportul semestrial se transmite structurii responsabile cu elaborarea politicilor în domeniul agriculturii ecologice din cadrul MADR până la sfârșitul primei luni a semestrului următor.

(11) Până la data de 15 ianuarie a fiecărui an, consilierii cu atribuții de inspecții tehnice din cadrul DAJ transmit către reprezentanții structurii cu atribuții de inspecții tehnice în domeniul agriculturii ecologice din cadrul MADR situația centralizată a activității desfășurate în anul precedent, incluzând numărul total de operatori verificați, neconformitățile constatate la operatori și OC aferente.

(12) În baza analizei rapoartelor lunare, a situației centralizate, a auditului anual, a aspectelor constatate la art. 14 alin. (1) lit. e), precum și a verificărilor OC, conform prevederilor art. 92e și 92f din R (CE) nr. 889/2008, în ceea ce privește sistemul de control al producției ecologice, pentru fiecare OC se întocmește până la data de 31 iulie a anului în curs un raport de evaluare a activității desfășurate de OC în anul precedent.

.....
(15) Rezultatele controalelor efectuate conform alin. (2) lit. c) se comunică OC în cauză în termen de 10 zile lucrătoare de la aprobarea notei de control de către conducerea MADR.”

11. La articolul 16 alineatul (1), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:

„d) nerespectarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1) și (1¹) de depunere a documentelor prevăzute la art. 3 alin. (1) și la art. 5 alin. (1).”

12. La articolul 19, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Operatorii înregistrați în sistemul de agricultură ecologică trebuie să respecte prevederile art. 11 din R (CE) nr. 834/2007, în cazul producției paralele. În privința plantelor sunt implicate diferite varietăți ce pot fi ușor diferențiate, în privința animalelor sunt implicate diferite specii, iar în privința acvaculturii pot fi implicate aceleași specii, cu condiția să existe o distincție adecvată între zonele de producție. În cazul în care nu toate

unitățile unei exploatații sunt folosite pentru producție ecologică, operatorul separă parcelele, animalele și produsele utilizate în sistemul de producție sau produsele obținute de către unitățile ecologice de cele utilizate sau produse de către unitățile neecologice și ține un registru adecvat pentru a evidenția această separare.”

13. Articolul 21 se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art. 21 — Anexele nr. 1—15 fac parte integrantă din prezentul ordin.”

14. După anexa nr. 14 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 15, având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

București, 8 martie 2017.
Nr. 61.

ANEXĂ
(Anexa nr. 15 la Ordinul nr. 895/2016)

Notificare prealabilă

(model)

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
DIRECȚIA
Nr. din

NOTIFICARE

Către

Prin prezenta notificare vă informăm că, în data de, la adresa, va avea loc auditul pentru activitatea desfășurată în anul, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din R (CE) nr. 882/2004 și ale art. 92e și 92f din R (CE) nr. 889/2008.

Precizăm că auditul va fi realizat de către domnul, legitimat cu, având funcția de consilier, și de către domnul, legitimat cu, având funcția de consilier. Consilierii fac parte din cadrul Direcției

Auditul se realizează în baza Tematicii pentru verificarea activității desfășurate de organismul de control, în anul, aprobată de conducerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

În vederea asigurării unei piste de audit eficiente vă rugăm ca, în termen de 7 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să transmiteți următoarele documente:

.....
.....
.....

Cu stimă,

Director general,
.....
(numele și prenumele),
.....
(semnătura)

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind obligația de a asigura stocuri adecvate și continue de medicamente**

Văzând Referatul de aprobare nr. FB 2.193/2017 al Direcției politica medicamentului și a dispozitivelor medicale, având în vedere prevederile art. 699 pct. 19 și art. 804 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — În înțelesul prezentului ordin, termenii și noțiunile folosite au următoarele semnificații:

a) *beneficiari* — unitățile sanitare aflate în contract cu casele de asigurări de sănătate sau unități care derulează programe naționale de sănătate și farmacii;

b) *comanda justificată* — solicitarea prin fax sau e-mail de livrare a medicamentelor, care conține informații privind denumirea medicamentelor și cantitatea acestora, precum și seria, numărul și data aferente unei prescripții medicale, efectuată de o farmacie către distribuitorul angro cu care se află în relații contractuale sau, după caz, solicitarea prin fax sau e-mail de livrare a medicamentelor efectuată în baza contractului dintre unitățile sanitare aflate în contract cu casele de asigurări de sănătate sau unități care derulează programe naționale de sănătate și un deținător al unei autorizații de punere pe piață sau reprezentantul legal al acestuia în România, denumiți în continuare DAPP, ori distribuitor angro, care prevede obligații contractuale în care sunt specificate în clar denumirile medicamentelor, cantitățile și termenele contractuale de livrare;

c) *Listă temporară de medicamente aflate sub observație* — lista tuturor denumirilor comerciale aferente unui medicament definit la nivel de denumire comună internațională, denumită în continuare DCI, formă farmaceutică și concentrație, pentru care există interdicție temporară de livrare intracomunitară și export;

d) *livrare intracomunitară* — reprezintă o livrare de medicamente din listă, în înțelesul lit. e), care sunt expediate sau transportate din România către un stat contractant din Spațiul Economic European de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora;

e) *medicamente din listă* — denumirile comerciale ale medicamentelor ale căror DCI-uri corespunzătoare sunt incluse în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare;

f) *nivel național de alertă* — scăderea timp de 7 zile consecutive a stocului la nivel național pentru categoria de medicamente având același DCI, formă farmaceutică și concentrație, sub rulajul mediu lunar;

g) *rulaj mediu lunar* — media lunară a rulajului medicamentului respectiv pentru ultimele trei luni, reprezentând minimul necesar pentru a îndeplini nevoia sănătății publice;

h) *situații excepționale* — situații pe care DAPP le anunță către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, denumită în continuare ANMDM, în condițiile legii, cu privire la probleme de calitate/siguranță, imposibilitatea aprovizionării cu substanțe active, retragerea Certificatului de conformitate cu Farmacopeea Europeană sau a Certificatului de bună practică de fabricație, întreruperea temporară de producție;

i) *stoc asigurator* — cantitatea de medicamente din listă aflată în stocul distribuitorului angro între două aprovizionări succesive, reprezentând nivelul minim de stocuri adecvate și continue care pot răspunde oricărei comenzi justificate pentru acel distribuitor angro;

j) *termene de livrare* — maximum 24 de ore pentru comanda justificată aferentă unei prescripții medicale pentru afecțiuni acute și subacute, respectiv 48 de ore pentru comanda justificată aferentă unei prescripții medicale pentru afecțiuni cronice.

Art. 2. — (1) Rulajul mediu lunar se calculează în baza informațiilor transmise către Ministerul Sănătății prin intermediul Sistemului electronic de raportare a stocurilor, denumit în continuare SER, așa cum a fost reglementat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.345/2016 privind raportarea zilnică a stocurilor și operațiunilor comerciale efectuate cu medicamentele de uz uman din Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România de către unitățile de distribuție angro a medicamentelor, importatori, fabricanți autorizați și farmaciile cu circuit închis și deschis.

(2) DAPP trebuie să garanteze permanent respectarea obligației de serviciu public prin asigurarea unui nivel lunar minim egal cu rulajul mediu lunar definit la art. 1 lit. g), pentru fiecare medicament din listă pentru care dețin autorizația de punere pe piață în România.

(3) Distribuitorii angro trebuie să asigure permanent respectarea obligației de serviciu public prin constituirea de stocuri asigurate egale cu rulajul mediu lunar, pentru fiecare medicament din listă pe care îl distribuie.

(4) Distribuitorii angro au obligația de a onora orice comandă justificată primită de la beneficiarii cu care se află în relații contractuale, în termenele de livrare prevăzute la art. 1 lit. j).

(5) Beneficiarii au obligația să transmită comanda justificată către distribuitorii angro cu care se află în relații contractuale, cel puțin o dată pentru fiecare distribuitor angro, până la onorarea comenzii.

(6) Beneficiarii au obligația de a asigura onorarea comenzii justificate în termenele de livrare prevăzute la art. 1 lit. j). Pentru a dovedi comanda justificată, unitățile care eliberează medicamente către public pot păstra prescripția medicală la nivelul unității maximum 48 de ore, cu acordul scris al pacientului.

(7) Distribuitorii angro au obligația să notifice comanda justificată primită către DAPP sau către alți distribuitori angro cu care se află în relații contractuale, de la care au achiziționat medicamentul aferent comenzii justificate.

(8) În cazul în care nu pot onora comanda justificată primită, distribuitorii angro vor transmite DAPP sau altor distribuitori angro cu care se află în relații contractuale comanda justificată primită. DAPP sau, după caz, distribuitorii angro cu care aceștia se află în relații contractuale au obligația să onoreze comanda justificată primită sau să comunice solicitanților faptul că se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 lit. h), notificate către ANMDM.

(9) Beneficiarii au obligația să anunțe ANMDM, în format electronic, la adresa lipsamedicament@anm.ro și, în cazul prescripției medicale electronice, casele de asigurări de sănătate de care aparțin, în cazul în care comanda justificată nu este onorată de distribuitorii angro.

(10) DAPP, distribuitorii angro și beneficiarii sunt scutiți de respectarea obligației de serviciu public în situațiile excepționale definite la art. 1 lit. h).

Art. 3. — (1) Apariția unui nivel național de alertă conform art. 1 lit. f) este semnalată public și transmisă către Ministerul Sănătății prin intermediul SER.

(2) În maximum 3 zile de la apariția nivelului național de alertă, Ministerul Sănătății include categoria de medicamente având același DCI, formă farmaceutică și concentrație în Lista temporară de medicamente aflate sub observație.

(3) Lista temporară de medicamente aflate sub observație se aprobă și se actualizează ori de câte ori este nevoie prin ordin al ministrului sănătății și se publică pe pagina de internet a Ministerului Sănătății și a ANMDM.

(4) Imediat după semnalarea unui nivel național de alertă, Ministerul Sănătății solicită ANMDM să verifice dacă motivul apariției se încadrează în una dintre situațiile excepționale prevăzute la art. 1 lit. h).

(5) Dacă ANMDM confirmă că motivul apariției nivelului național de alertă se încadrează în situațiile excepționale prevăzute la art. 1 lit. h), Ministerul Sănătății elimină categoria de medicamente având același DCI, formă farmaceutică și concentrație din Lista temporară de medicamente aflate sub observație.

(6) La momentul epuizării stocurilor de medicamente care fac obiectul unei situații excepționale prevăzute la art. 1 lit. h), DAPP este obligat să notifice Casa Națională de Asigurări de Sănătate asupra acestui fapt.

(7) Dacă ANMDM nu confirmă că motivul apariției nivelului național de alertă se încadrează în situațiile excepționale prevăzute la art. 1 lit. h), categoria de medicamente având același DCI, formă farmaceutică și concentrație rămâne în Lista temporară de medicamente aflate sub observație până la revenirea și menținerea timp de 14 zile consecutive a stocului la nivel național peste rulajul mediu lunar din momentul includerii categoriei în această listă.

(8) Pentru medicamentele aflate pe Lista temporară de medicamente aflate sub observație, DAPP sunt obligați să anunțe ANMDM și Ministerul Sănătății în termen de maximum 3 zile de la data publicării listei pe pagina de web a Ministerului

Sănătății la secțiunea „Transparență decizională” care sunt distribuitorii angro contractați de aceștia pentru a asigura distribuția respectivelor medicamente, această informație urmând să fie publicată de către ANMDM și Ministerul Sănătății pe propriile pagini de internet.

Art. 4. — Dacă Ministerul Sănătății sesizează, prin SER, o scădere timp de 7 zile consecutive a stocului la nivel de distribuitor angro pentru un medicament din listă sub rulajul mediu lunar la nivelul respectivului distribuitor, Ministerul Sănătății notifică ANMDM, care demarează imediat procedura de inspecție în condițiile legii.

Art. 5. — (1) Cu 10 zile lucrătoare înainte de efectuarea unei livrări intracomunitare, inclusiv a tranzacțiilor între două sau mai multe reprezentanțe ale aceleiași companii, aflate în țări diferite, DAPP, distribuitorul angro sau farmaciile notifică ANMDM prin completarea declarației pe propria răspundere de respectare a obligației de serviciu public, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Datele de identificare ale medicamentului (respectiv: denumire comercială, DCI, formă farmaceutică, mărime de ambalaj, cantitate, lot) care face obiectul notificării menționate la alin. (1) se postează pe pagina de internet a ANMDM în maximum 5 zile de la comunicarea notificării.

(3) În cazul persoanelor juridice autorizate să desfășoare concomitent activitate de eliberare a medicamentelor către public și distribuție angro, evidențele trebuie să precizeze exact dacă medicamentele sunt primite sau deținute în stoc în calitate de distribuitor en détail sau în calitate de distribuitor angro. În cazul în care medicamentele sunt primite sau deținute în stoc în calitate de distribuitor en détail, acestea nu pot face obiectul distribuției angro.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Florian-Dorel Bodog

București, 14 martie 2017.
Nr. 269.

ANEXĂ

NOTIFICARE LIVRARE INTRACOMUNITARĂ cu medicamente de uz uman

Nume distribuitor angro

Adresă

CUI

Nr. autorizație distribuție angro

Autorizație distribuție en détail pe același CUI DA NU

Denumire comercială medicament (conform APP)

DCI medicament

Forma farmaceutică

Concentrație

Mărimea de ambalaj

Cod CIM

Cod ATC

DAPP

Cantitate

Achiziționat de la

Țara unde urmează să fie distribuit

Stoc la data notificării (excluzând cantitatea notificată mai sus)

Subsemnatul,, în calitate de, al distribuitorului angro, deținător al autorizației de distribuție angro nr., declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile legale privind falsul în declarații, că toate comenzile primite pentru medicamentul care face obiectul notificării au fost onorate, iar livrarea intracomunitară notificată nu afectează obligația de serviciu public.

Reprezentant legal,

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind modificarea și completarea Normelor de aplicare a prevederilor art. 703 alin. (1) și (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății referitoare la medicamentele utilizate pentru rezolvarea unor nevoi speciale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 85/2013**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției politica medicamentului și a dispozitivelor medicale nr. FB 2.195/2017 și Adresa Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. 57.679E/2014, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 69.569/2014,

având în vedere prevederile art. 703 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 4 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 734/2010 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Normele de aplicare a prevederilor art. 703 alin. (1) și (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății referitoare la medicamentele utilizate pentru rezolvarea unor nevoi speciale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 85/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 14 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Autorizația privind furnizarea de medicamente pentru nevoi speciale poate fi emisă numai pentru distribuitorii angro, autorizați de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, conform anexei nr. 3.

(2) Pentru emiterea și includerea în Nomenclatorul medicamentelor de uz uman a autorizației privind furnizarea de medicamente pentru nevoi speciale nu se percep tarife în condițiile art. 896 din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

2. La articolul 11, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alineatele (2¹) — (2³), cu următorul cuprins:

„(2¹) În situația prevăzută la alin. (2), Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale semnalează Ministerului Sănătății, direcția de specialitate, încetarea punerii pe piață a medicamentului, cu 60 de zile înainte de expirarea obligației deținătorului de autorizație de punere pe piață de a asigura stocuri adecvate și continue.

(2²) În termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii informării prevăzute la art. (21), Ministerul Sănătății, prin direcția de specialitate, solicită comisiei de specialitate/Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, după caz, transmiterea necesarului pentru 12 luni de utilizare.

(2³) Comisia de specialitate/Casa Națională de Asigurări de Sănătate comunică Ministerului Sănătății necesarul pentru 12 luni de utilizare în termen de maximum 5 zile de la primirea solicitării. Ministerul Sănătății, prin direcția de specialitate, comunică solicitantului necesarul pentru 12 luni de utilizare

primit din partea comisiei de specialitate/Casei Naționale de Asigurări de Sănătate în termen de 3 zile de la primirea acestuia.”

3. La articolul 14, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Dacă pentru un medicament nu se solicită eliberarea unei noi autorizații privind furnizarea de medicamente pentru nevoi speciale, în situația în care cantitatea prevăzută la alin. (2) nu este epuizată până la expirarea termenului de valabilitate a autorizației, deținătorul poate solicita Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale prelungirea valabilității autorizației până la epuizarea cantității pentru care a fost emisă, dar nu mai mult de 6 luni de la data expirării valabilității acesteia.”

4. La articolul 21, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Documentația prevăzută la alin. (1) se depune în format letric.”

5. La articolul 22, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (5) și (6), cu următorul cuprins:

„(5) În cazul prevăzut de art. 2 alin. (2) din prezentele norme, prețul medicamentului pentru nevoi speciale trebuie să fie cel mult egal cu prețul aprobat în Canamed al medicamentului autorizat de punere pe piață, dar care temporar nu poate fi obținut prin canalele obișnuite de distribuție.

(6) În cazul în care prețul medicamentelor pentru nevoi speciale nu este în conformitate cu prezentele norme, Ministerul Sănătății poate aproba temporar prețul propus pe perioada de valabilitate a autorizației de nevoi speciale.”

6. Articolul 26 se abrogă.

7. Articolul 31 se abrogă.

8. Articolul 32 se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Florian-Dorel Bodog

București, 14 martie 2017.

Nr. 272.

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN
pentru acreditarea Institutului de Cercetări Eco-Muzeale
„Gavrilă Simion” din Tulcea, județul Tulcea

În baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 442 din 28 februarie 2017,

în conformitate cu prevederile art. 12 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare;

ministrul culturii și identității naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează Institutul de Cercetări Eco-Muzeale „Gavrilă Simion”, cu sediul în localitatea Tulcea, județul Tulcea.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și identității naționale,
Ioan Vulpescu

București, 2 martie 2017.
Nr. 2.102.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 052777